BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2239 - 9/20
Banja Luka, 10.09.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 01-3553-1/20 od 24.08.2020.godine ponuđača SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 04/2.2.2-404-252-60/20 od 18.08.2020.godine (Lot 3), Ugovornog organa RS VLADA - Služba za zajedničke poslove u Otvorenom postupku javne nabavke usluga " Usluge osiguranja", na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba ponuđača SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 04/2.2.2-404-252-60/20 od 18.08.2020.godine (Lot 3), Ugovornog organa RS VLADA - Služba za zajedničke poslove u Otvorenom postupku javne nabavke usluga " Usluge osiguranja",, kao **neosnovana.**

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ RS VLADA - Služba za zajedničke poslove (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 24.06.2020.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 38-1-2-63-3-38/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3, ponuđač SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu Ugovornom organu, koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, prosljeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Na temelju člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.Glasnik BiH 39/14), Sarajevo-osiguranje d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/2.2.2.-404-252-60/20 od 18.08.2020. godine, a u otvorenom postupku za nabavku usluga LOT 3-Obavezno i kasko osiguranje službenih, sa prijedlogom da nadležni organ poništi gore navedenu odluku.

Naime, u skladu sa navedenim uslovima koji su postavljeni u Izjavi ponuđača, a sukladno tenderskom dokumentacijom br. 04/2.2.2.-404-252/20 ponuđač je potpisao da prihvata sve uslove koji su definisani tenderskom dokumentacijom bez rezerve, a koji čine sadržaj ponude ponuđača Sarajevo osiguranja d.d.

Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.
U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz gore navedenih razloga podnosioc žalbe traži da ugovorni organ poništi svoju odluku broj: 04/2.2.2.-404-252-60/20 od 18.08.2020. godine, te da odbaci ponudu ponuđača Wiener osiguranja Vig a.d.Banja Luka Sarajevo te izvrši ponovni izbor najpovoljnijeg ponuđača po osnovu utvrđenog kriterija.

Takođe, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ je dana 18.08.2020. donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/2.2.2.-404-252-57/20 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuđača Wiener osiguranja Vig a.d. Banja Luka.

Protiv navedene Odluke žalbu je izjavio ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. a čija je ponuda odbačena. U žalbi ponuđač Sarajevo osiguranje je naveo da je Sarajevo osiguranje u izjavi datoj u skladu sa tenderskom dokumentacijom potpisao da prihvata sve uslove koji su definisani tenderskom dokumentacijom bez rezerve, a koji čine sadržaj ponude ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. smatra da je zbog navedenog odbacivanjem njegove ponude od strane ugovornog organa nije obezbjeđena pravična i aktivna konkurencija među ponuđačima.

U vezi sa ovakvim navodima ističemo da je u tački 2.2.1. Tenderske dokumentacije za LOT - 3 navedeno kako slijedi:

„KASKO OSIGURANjE Ukoliko se no istom vozilu likvidira više šteta, franšiza (malus) no prve dvije štete biće 0,00 me ugovorni organ neće imati učešće u istiima. Dobavljači su obavezne da u prilogu ponude dosatve Uslove za tražene vrste osiguranja".

Dakle, ugovorni orgân je unutar tenderske dokumentacije propisao sve elemente traženog osiguranja, uključujući i franšizu (malus) kod druge štete, a od ponuđača je zahtjevano da dostave Uslove osiguranja kako bi se moglo ocijeniti da li su isti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te kako bi se utvrdilo da li su ponuđači uopšte u mogućnosti izvršiti osiguranje u skladu sa zahtjevima. Ugovorni organ je sastavljajući tendersku dokumentaciju vodio računa da za sredstva koja izdvaja za navedenu nabavku dobije što bolje uslove osiguranja, a istovremeno da ugovorni organ za plaćenu premiju „zna šta kupuje". Naime, ugovorni organ je u ranijem periodu zaključivao osiguranja gdje na polisi piše jedno ali se prilikom isplate štete pojavljuju problemi obzirom da Uslovi osiguranja ponuđača „govore" nešto drugo. Dozvoljavajući osiguravajućim društvima da oni sami određuju uslove osiguranja, postavlja se pitanje šta to ugovorni organ uopšte kupuje za premiju koju će plaćati društvima. Jasno je da ugovorni organ želi da vozila osigura pod najboljim uslovima kako bi u slučaju više štetnih događaja no istom vozilu bili u mogućnosti nadoknaditi navedenu štetu.

Dakle, ugovorni organ je shodno svojim potrebama i ranijim iskustvima u nabavci ovih usluga raspisao uslove no kojima želi da se osigura te je od ponuđača tražio dostavljanje Uslova osiguranja kako bi utvrdio da li isti mogu da pruže tražene usluge osiguranja, da li isti od strane ovlaštene Agencije za osiguranje imaju zakonsko odobrenje da vrše usluge na tražen način, a sve sa ciljem obezbjeđenja maksimalne sigurnosti ugovornog organa u slučaju štetnih događaja, a s ciljem da kako bi ugovorni organ znao „šta kupuje". Ugovorni organ ističe da je tenderska dokumentacija sačinjena jednako i nediskriminirajuće prema svim kandidatima čime se osigurava pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Sarajevo osiguranje d.d. je dostavilo svoje uslove za kasko osiguranje, te je na strani 223 ponude jasno vidivo da je Članom 28. Stav 1. Uslova kasko osiguranja definisano da se na drugu štetu obračunava malus (franšiza-učešće u šteti) od 20 % od iznosa premije, na način da se ovaj malus odbije od iznosa štete. Ove odredbe su u direktnoj suprotnosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije, kojom je izričito zahtijevano da se na prve dvije štete ne obračunava bilo kakav malus (franšiza). U skladu sa navedenim smatramo da ponuda Sarajevo osiguranje d.d. ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je zbog toga i odbačena, shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ ne smatra da je bilo kojom radnjom prekršio nijedan član Zakona o javnim nabavkama BiH, te ovu žalbu no svim navodima smatra neosnovanom.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 3, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Iz predmeta spisa proizilazi da žalitelj kao žalbeni razlog navodi da je žalitelj u izjavi datoj u skladu sa tenderskom dokumentacijom potpisao da prihvate sve uslove definisane tenderskom dokumentacijom, da je odbacivanjem njegove ponude došlo da grubog kršenja načela obezbjeđenja pravične i aktivne konkurencije među potencijalnim dobavljačima, te da kriterijima koji nisu ranije primjenjivani, ugovorni organ krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Ovo vijeće smatra da su navodi žalitelja neosnovani.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u tački 2.2.1. Tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na LOT 3 - obavezno i kasko osiguranje. U navedenoj tački je navedeno da ugovorni organ u pogledu kasko osguranja tražio mogućnost da ukoliko se po istom vozilu likvidira više šteta, da franšiza (malus) po prve dvije štete bude 0,00, te da ugovorni organ neće imati učešće u istima. Pored toga, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtjevao da ponuđači obavezno u prilogu ponude dostave uslove za tražene vrste osiguranja.

Iz ovako postavljenih uslova se vidi da je ugovorni organ kao jasan zahtjev naveo da ne želi franžisu povodom prve dvije štete, a kako bi se uvjerio da dobavljači ispunjavaju ovaj uslov tražio je upravo da kao dokaz dobavljači dostave svoje uslove osiguranja.

U Uslovima za kasko osiguranje Žalitelja (član 28. stav 1.) je definisano da se na drugu štetu obračunava malus (franšiza - učešće u šteti) od 20% od iznosa premije, na način da se ovaj malus odbije od iznosa štete. Kako je ovakva odredba direktno suprotna zahtjevima tenderske dokumentacije, to je ugovorni organ postupio ispravno i odbacio ponudu Žalitelja.

Dakle, ugovorni organ je unutar tenderske dokumentacije propisao sve elemente traženog osiguranja, uključujući i franšizu (malus) kod druge štete, a od ponuđača je zahtjevano da dostave Uslove osiguranja kako bi se moglo ocijeniti da li su isti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te kako bi se utvrdilo da li su ponuđači uopšte u mogućnosti izvršiti osiguranje u skladu sa zahtjevima. Ugovorni organ je sastavljajući tendersku dokumentaciju vodio računa da za sredstva koja izdvaja za navedenu nabavku dobije što bolje uslove osiguranja, a istovremeno da ugovorni organ za plaćenu premiju „zna šta kupuje". Jasno je da ugovorni organ želi da vozila osigura pod najboljim uslovima kako bi u slučaju više štetnih događaja po istom vozilu bili u mogućnosti nadoknaditi navedenu štetu.

Ugovorni organ je shodno svojim potrebama i ranijim iskustvima u nabavci ovih usluga raspisao uslove no kojima želi da se osigura te je od ponuđača tražio dostavljanje Uslova osiguranja kako bi utvrdio da li isti mogu da pruže tražene usluge 'osiguranja, da li isti od strane ovlaštene Agencije za osiguranje imaju zakonsko odobrenje da vrše usluge na tražen način, a sve sa ciljem obezbjeđenja maksimalne sigurnosti ugovornog organa u slučaju štetnih događaja, a s ciljem da kako bi ugovorni organ znao „šta kupuje

Neosnovani su i paušalni navodi Žalitelja da je na ovaj način došlo do povrede načela obezbjeđenja pravične i aktivne konkurencije među potencijalnim dobavljačima. U tenderskoj dokumentaciji jasno je navedeno koji je tačan zahtjev u pogledu nabavke predmetne usluge kasko osiguranja, a koje zahtjeve ne zadovoljava žalitelj.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radoslav Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- RS VLADA - Služba za zajedničke poslove
- SARAJEVO OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- WIENER OSIGURANJE a.d.Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A